

高等学校学生评教现存问题及解决策略研究^{*}

于建军¹ 赵嵩颖² 张 帅²

(1: 吉林建筑工程学院党委院长办公室, 长春 130118; 2 吉林建筑工程学院教务处, 长春 130118)

摘要: 学生评教是教学质量评估的重要组成部分, 是教学评价活动的重要环节, 是提升学校教学管理水平、提高教学质量的重要手段。本文对高等学校学生评教过程中的现存问题进行了系统梳理, 并提出了相应的策略措施。

关键词: 高等学校; 学生评教; 问题; 策略研究

中图分类号: G 642 文献标志码: A 文章编号: 1009-0185(2011)03-0091-02

Survey on Current Status of Student Ratings of Teaching Effectiveness in Higher Education Institution and Research on the Solution Strategy

YU Jian-jun¹, ZHAO Song-ying², ZHANG Shuai²

(1: The Dean Office, Jilin Institute of Architecture and Civil Engineering, Changchun, China 130118

2 The Studies Affairs Office, Jilin Institute of Architecture and Civil Engineering Changchun, China 130118)

Abstract Student ratings of teaching effectiveness (SRTE), as an important part of teaching quality evaluation, is the key section of teaching evaluation activity and the major means to improve teaching management and teaching quality. This paper reviews the current status of SRTE in higher education institution systematically and corresponding strategies and measures are provided for improvement.

Keywords higher education institution; student ratings of teaching effectiveness; problem; strategy research

1 现存问题

学生评教是指学生对教师的课堂教学活动以及教学效果等方面的评价活动, 具体包括教师的教学行为、态度、水平和效果等方面, 学生评教主要是为改进课堂教学提供反馈信息^[1]。从本质上说, 学生评教是学生对教师课堂教学质量在事实判断的基础上做出价值判断的活动。

当前学生评教过程中存在的问题主要包括以下 3 个方面:

(1) 理论基础囿于因素分析模式。学生评教现存问题的产生是研究者们囿于因素分析模式的必然结果。长期以来, 研究者们一直采用因素分析模式设计学生评教理论体系, 即僵化地从教学情境、教学实施、教学方法等环节抽出若干所谓能反映课堂教学效果的指标要素, 并将这些指标要素简单地组合成一种理想的教学效果模型, 并针对组成这一模型的若干指标要素的达成情况进行评价。上述做法的局限性在于研究者们普遍认为教学是一种客观存在的活动, 存在特定的教学规律。如果教师能严格按照特定规律进行教学, 即严格遵循某种理想的教学效果模型, 就势必产生好的教学效果。在因素分析模式视角下, 课堂教学的建构性与生成性被彻底抹杀。必须指出, 脱离特定教学情境的抽象的理想教学效果模型是不存在的, 由各种教学情境抽取生成的理想教学效果模型在特定的课堂教学中适用性甚小;

(2) 实施过程过于推崇科学主义范式。学生评教过程中, 对科学主义范式的过于推崇, 将不可避免地使学生评教过于依赖量化测量工具, 具体表现为学生评教不断追求指标体系的细化, 从而导致以下问题的产生: 首先, 指标体系设计过于侧重于“教”。教学活动是一项双边活动, 是由教师的“教”和学生的“学”共同组

收稿日期: 2010-11-18

作者简介: 于建军 (1979~), 男, 吉林省长春市人, 研究实习员, 硕士。

* 基金项目: 吉林建筑工程学院高等教育教学研究课题 (XJY2009071)。

成的,如果指标体系侧重于“教”,无疑是片面的.受制于此,教师千方百计让课堂满足学生的“听”的需要,阻碍教师创造性地开展教学;其次,指标体系过于统一.简单化一的评教指标体系,无法有针对性地对不同类型高校、不同学科、不同专业的教学情况进行科学、全面评价,往往造成学生评教的片面化、主观化,严重制约学生评教功能的全面发挥;再次,指标体系设计超越了学生评教能力范围.目前,各高校采用的学生评教指标体系中的某些二级指标学生无法判定.如某高校要求学生教师“全面达到教学大纲规定要求”和“讲课内容丰富,反映当代学科发展水平”两项指标作出判断,这就严重超越了学生评教能力范围;

(3) 结果处理与使用存在管理主义倾向.当前,部分高校学生评教过程中存在的管理主义倾向.具体表现为:学生评教工作开展的决定权并不在教师手中,教师仅仅是被评价者;学生评教结果的公布、使用等权利教师也不享有.教师仅仅是被动接受者,在组织者、评价者和被评价者中处于劣势地位,信息严重不对称.管理主义倾向的存在,导致学生评教在部分高校中、在一定程度上成为学校奖惩教师的工具,严重制约学生评教整体功能的发挥.

2 解决策略

(1) 摒弃因素分析评教模式,确立第四代评价理论指导地位.20世纪80年代末,著名评价专家桔巴和林肯合作撰写出版了《第四代评价》一书,提出了第四代评价理论的构架.以第四代评价理论指导学生评教,首先要关注多元利益相关者的价值诉求,特别是对长期被忽略的被评价者——教师的价值诉求要给予充分关注;其次,要根植于建构主义.第四代评价理论建立的基础是建构主义范式.建构主义范式的基本假设和传统的科学主义范式的基本假设是根本相对的.建构主义范式对现实采取一种相对主义的立场,认为描述和理解世界的方式有多种,所以要依不同的情境而定,不能与情境脱离,在研究方法上要更多地采用质化研究方法;再次,第四代教育评价理论的核心就是协商^[2].在第四代评价理论中,协商是个关键的环节,但又贯穿在评价的全过程中,是形成共同建构的途径,也是建构与再建构体现最明显、发生最频繁的过程.协商是从出发点“各方面的关注焦点”通向“共同建构”的必由之路;

(2) 以哲学系统论为基础,构建全方位评教体系.在学生评教过程中,要坚持以系统论作为哲学基础,构建全方位评教体系.系统论认为,每个具体的系统都与外部事物有千丝万缕的联系,既包括元素或子系统与外部的直接联系,更有系统作为整体与外部的联系.作为学生评教系统中的评价客体的教师,与外部其他元素存在着一定的联系.因而,对其任课教学情况的评价不仅仅来自于学生,也应来自于教师自身的评价,还应包括该教师同行的评价、非同行的评价、领导以及专家的评价.只有这样,才是对该教师最真实、最客观的评价,也只有当学校里的每一个教师都得到这种最真实、最客观的评价时,整个学校的教学状态才能得到最真实的反映;

(3) 加强参评者、被评者及组织者的沟通,克服管理主义倾向.学生评教前,要组织相关教师代表、学生代表、学校主管部门代表及相关专家开展深入的调查研究,制定切实可行、兼顾各方利益诉求的评教方案.此外,还要对学生开展相关培训教育工作,使其明确学生评教的意义及重要性,避免学生心理因素造成学生评教结果失真.学生评教后要及时将学生评教结果向广大教师、学生公布,做到信息透明,使教师、学生对教学情况有清醒认识,以便广大教师进一步根据学生评教反馈结果完善教学工作.

3 结语

学生评教是教学质量评估的重要组成部分;是教学评价活动的重要环节;是提升学校教学管理水平、提高教学质量的重要手段.正确认识学生评教过程中的现存问题,坚持以第四代评价理论为指导,构建全方位评教体系,进一步加强参评者、被评者及组织者的沟通与协调,克服学生评教过程中的管理主义倾向,必将为教学管理人员科学决策提供重要依据,有力推动学生评教工作的全面深入开展.

参 考 文 献

[1] 顾明远. 教育大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 1998: 1807.

[2] [瑞典] T. 胡森, [德] T. N. 波斯尔斯韦特著. 教育大百科全书(第1卷)[M]. 章新胜译. 海口: 海南出版社, 2006: 574.