

20世纪70年代末以来我国高等教育质量研究的回顾与瞻望

闫震普

(太原大学教育学院,山西太原 030001)

〔摘要〕理论界对我国高等教育质量的研究经历了从强调高等教育质量思想体系建设到关注高等教育质量的保障与评价两个主要阶段。高等教育质量概念及其特征、高等教育质量观和质量标准、高等教育质量保障体系的构建是已有高等教育质量研究所关注的主要话题。缺少从教育学、价值哲学的视角对高等教育质量内涵及其保障体系进行思考是已有研究的主要不足。从高等教育机构自身出发内化高等教育质量内涵、探讨高等教育质量保障体系的构建、思考高等教育质量的价值意义应成为今后高等教育质量研究新的着眼点。

〔关键词〕高等教育质量;综述;前瞻

〔中图分类号〕G640 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1673-7016(2011)01-0004-05

高等教育质量是高等教育理论与实践领域的一个重要方面,我国理论界对其关注由来已久。下面从研究历程、研究进展、存在的不足、今后的研究趋势四个方面来对20世纪70年代末以来的有关研究作一回顾与展望。

一、高等教育质量研究的历程

纵观国内理论界关于高等教育质量的研究历程,从研究所关注的具体对象、内容的嬗变来看已有研究大致经历了以下几个主要阶段:

第一阶段从20世纪70年代末到本世纪初。这一阶段研究者们对高等教育质量的研究主要关注的是精英高等教育质量思想和体系建设。根据研究所强调的侧重点,这一阶段又可以分为三个小的研究时段:

1978年——1985年。这一时段我国高等教育质量研究在《全国教育科学发展规划纲要》的指导下,围绕四个现代化建设,着重探讨高等教育应全面贯彻党的教育方针,培养国民经济、社会发展所需的高级专门人才的效率与质量问题。

1986年——1992年。以《中共中央关于教育体制改革的决定》为标志,这一时段,高等教育质量研究在我国对外开放、对内搞活,经济体制改革

全面展开,世界范围内新技术革命兴起的背景下,着重强调通过高等教育体制的改革,高等教育结构的优化,高等教育思想的转变,教育内容、教育方法的革新,以培养“知识与能力”协调发展的适应社会需要的高质量人才。

1993年——2002年。这一时段,随着我国由社会主义计划经济体制向市场经济体制的逐步转变,高等教育质量研究围绕《中国教育改革和发展纲要》关于使高等教育“规模有较大发展,结构更加合理,质量和效益明显提高”的方针,致力于思考高等教育系统如何通过有效实践,提高其为市场经济发展服务的质量。在人才培养方面,理论界针对长期以来的科学主义教育与狭隘专业教育的弊端提出了要加强大学生的人文修养,实现科学教育与人文精神的整合。知识、创新能力、人的综合素质成为人才质量的标准。这一时期的高等教育质量不仅与“知识”、“能力”相关,还与素质连在一起。

从2002年以后至今为高等教育质量研究的第二阶段。这一阶段,从侧重点来看,我国高等教育质量研究主要集中在高校扩招之后高等教育质量的保障与评价,涉及大众化高等教育质量观念、应对措施和高等教育质量保障与评价的国际比较等方

收稿日期:2010-09-29

作者简介:闫震普(1973-),男,山西临县人,太原大学教育学院。

©1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

面。从高等教育质量研究的具体质量内涵来看,由于高等教育在知识创新、人才培养、综合国力的竞争中发挥着越来越重要的作用,人们开始强调高等教育在社会发展过程中综合作用的发挥。与此相应,在强调培养高素质人才的同时,理论界对高等教育质量内涵的把握有了历史性的变化。开始将高等教育质量理解为包括培养人才在内的整个高等教育系统、高等教育的所有功能和活动的质量。这是对以往关于高等教育质量研究的一个重要突破,是对过去单一质量观的一种超越,反映出了高等教育质量多层面的特性。

二、高等教育质量研究的进展

从高等教育质量研究的进展来看,已有研究的话题主要涉及以下几个方面:

1.对高等教育质量概念及其特征的研究

综观已有研究,理论界对高等教育质量概念的探讨与理解大致出现过以下几种有代表性的主张:

(1)单一质量主张

这种观点以高等教育活动的某种特征或某一方面替代高等教育质量本身或整个高等教育的质量,包括以下几种不同的主张:

“特色质量说”。高等教育质量是“特色质量”,是高等学校在对自身内外环境科学分析的基础上,通过合理定位,在办学过程中所体现出来的有别于其他学校的特色。高等教育的特色是其质量的重要标志。针对多样化、个性化的内外部需求办出特色,才能称其为真正的高质量。“因为特色就是质量,特色就是水平,特色就是生命。”

“学术质量说”。高等教育质量是高等教育活动在各学科发展的内在逻辑的基础上推动高深学问和科技进步的程度。高等教育质量始终与高深学问联系在一起。科研成果、硕士博士点、院士数等是衡量高等教育质量的主要指标与依据。

“教学质量说”。高等教育质量主要是“教学质量”,是高等学校通过教学活动所培养的人才和促进受教育者个体身心发展的充分程度。

“效率质量说”。高等教育质量是一定的高等教育资源实现高等教育目标的程度,是高等教育机构实现办学目标的有效性或效率。

(2)综合质量主张

综合质量观从高等教育活动的全局或整体着眼来理解高等教育质量,包括:

“内在质量和外部质量统一说” 高等教育质量

是内在质量与外部质量的统一,内在质量包括本质质量(即培养有教养的高层次的社会公民)与过程质量(质量产出过程);外在质量即对高等教育外部目标的达成度。这种理解旨在体现一种全面的或整体的高等教育质量观。

“产品质量和服务质量统一说”。高等教育质量是“产品质量”与“服务质量”的统一,是教育服务水平的高低和教育效果的优劣程度。主要体现在培养对象和为高等教育利益相关者所提供的服务的质量上。

“整体性质量说”。高等教育质量是整个高等教育系统的质量,是一种整体质量,而不是单一的人才培养质量。它对科学发展和文化进步的作用,对社会和职业生活的贡献等,都是进行质量评价所要考虑的。

“适合性质量说”。高等教育质量是指“高等教育产品和服务所具有的功效性、人文性和调适性在满足社会和学生发展以及高等教育系统自身有序运转方面要求的程度。”

此外还有研究者从性质描述的角度将高等教育质量定义为“高等教育质量是在一定的社会背景条件和高等教育发展规律的制约下,根据一定的高等教育价值观,对不同类型和定位的高等学校满足其主客体需要的程度、获得可持续发展能力的一种肯定性价值判断。”

以上诸多研究不仅开阔了我们观察高等教育质量这一话题的视野,为我们科学把握高等教育质量的本质提供了思维启示。更重要的是,对高等教育质量概念的深入探讨为我们正确把握、理解高等教育质量形成的规律,高等教育质量评价的标准与依据,高等教育质量保障的切入点提供了坚实的思维基础。

在就高等教育质量内涵本身进行探讨的同时,研究者们试图借助于对高等教育质量诸多特征的揭示来挖掘高等教育质量的深层特质。纵观研究者们对高等教育质量特征的探讨,比较有代表性的观点如下:

高等教育质量的生产性与服务性。刘俊学从高等教育的产出,高等教育质量的含义,教育质量管理过程的划分以及质量管理的方法研究入手分析认为:除具有与工业企业相类似的生产性外,教育服务是高等教育的基本产出,高等教育质量就是高等教育服务质量,服务性是高等教育质量的基

本特征。

高等教育质量的相对性与绝对性。高等教育质量是评价者从自身个性化的标准出发而加以判断的。质量的高低就看与个性化标准的符合程度，这反映了高等教育质量的相对性。但高等教育质量作为高等教育活动过程和活动结果的一种价值表现形式，是无条件、必然地存在着的，不会因认识判断时的价值标准的不同而发生改变，导致达到或达不到满足需要的程度。这体现了高等教育质量的绝对性。

高等教育质量的抽象性与具体性。人们日常生活中所指的高等教育质量实际上反映的是一种高等教育满足有关各方需要程度的总体印象，是一种清晰的“模糊”认识，或者说是一种对高等教育质量的抽象性认识。但高等教育质量在人们头脑中的这种抽象性在具体的实践中已可以简单逐层还原为高等教育质量的各个维度的某个具体的载体。这说明高等教育质量在具有抽象性的同时也蕴含着具体性，是二者的统一。

高等教育质量的层次性与规格性。高等教育系统内部存在着层次结构。结构中的各个不同层次都有各自的质量内涵，各个层次都有各自的质量标准及在此基础上形成的相异的高等教育质量。规格性是指由于社会对高等教育同一层次所培养的人才有不同的规格要求，反映高等教育质量的高级专门人才在规格方面就存在着差异，不同规格的高级专门人才代表了该层次高等教育质量的不同规格。

高等教育的主体性与对象性。高等教育质量的主体性是指反映高等教育质量的同一规格标准的人才个体各自能力表现、知识结构、思维方式等的多样性与差异性。这反映了人才质量的一种主体性。对象性是指社会对高等教育所培养出来的人才有一个统一客观的规定要求与标准，是对被培养者群体的标准制约，从而使自身具有了对象性的特征。

高等教育的内生性与外源性。高等教育质量的内生性主要指高等教育质量形成的内部影响因素。包括大学组织目标的模糊性、大学员工劳动的个体性、大学学术自治的自闭性、大学学科构成的多科性、大学的多样性、高等教育系统的发展性及高等教育的地域性等因素。高等教育质量的外源性是指高等教育系统所处的外部环境对高等教育的压迫所导致的质量需求的变化。表现为外部环境对高等教育质量需求的动态性、多样性、层次性与复杂性。

2.对高等教育质量观及高等教育质量标准的研究

(1)对高等教育质量观的研究

综观已有研究对诸多高等教育质量观的不同分类，各个时期大致存在以下几种高等教育质量观：

单一性高等教育质量观。高等教育质量在很大程度上就是教学质量或学术质量。高等学校培养的人才质量或学术精英、社会政要等是教育质量的主要体现。高等教育质量始终与高深学问联系在一起，并以此来衡量所有层次与类型的高等学校。在高等教育质量研究的早期阶段人们基本上持这种质量观。

多样化高等教育质量观。“高等教育质量是一个多层面的概念”，“对学校、国家和地区的具体情况应该予以应有的重视，以考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量。”许多研究者认为多样化是高等教育的趋势，高等教育要适应多样化的内外需求，就必须形成多样化的教育质量。

发展的高等教育质量观。张应强将发展的质量观概括为以下三重含义：一是以高等教育的发展为核心，为高等教育的发展服务的质量观；二是用发展的眼光来看待高等教育的质量，通过发展来解决发展中的高等教育质量问题；三是质量观本身就是变化、发展的，随不同时期的不同的发展主题而变化发展。

适应性高等教育质量观。陈玉琨将适应性高等教育质量观分为三种：内适性质量观，即高等教育质量应满足学科发展的内在逻辑和注重影响高等教育的因素；外适性质量观，即高等教育所培养的人才满足国家、社会和用人单位需要的程度；个适性质量观，即高等教育所提供的服务满足、促进受教育者身心发展的程度。

整体性高等教育质量观。高等教育质量是一个多层面的概念，不仅包括高等教育的产品（学生），而且包括高等教育的所有功能和活动。“高等教育质量是整个高等教育系统的质量，是一种整体质量，而不是单一的人才培养质量。它对科学发展和文化进步的作用，对社会和职业生活的贡献等，都是进行质量评价所要考虑的。”

特色化高等教育质量观。高等教育的特色是其质量的重要标志。高等教育只有针对多样化、个性化的内外部需求办出特色，才能称其为真正的高质量。“让不同层次的学校办出自身的个性，让不同类别的学校办出自身的特色，这或许是我们认识和

把握教育质量的关键所在。”

再生性质量观。高等教育的再生性质量是指受教育者在接受高等教育服务的过程中所具备的学识的迁移能力和水平及其对后续学习及生活所发生影响的程度和效果。这种质量观的基本内涵主要包括既定质量,即高等教育质量的基本底线;超越质量,即受教育者在接受高等教育机构所承诺和提供的服务的基础上对自身的认知体系的重新组合和能力、水平的再提高;弹性质量,即基于各种可变因素而生成的高等教育质量。

在对高等教育质量观进行总结、分类的研究的同时,还有研究者对高等教育质量观的历史发展及未来趋势进行了探讨。多数研究者认为高等教育质量观的发展经历了从合规定性到合需要性再到合创新性与合发展性三个演进式的阶段。其发展趋势表现为从单一走向多样,由封闭走向开放,由局部走向整体,由僵化走向发展。

(2) 对高等教育质量标准的研究

作为高等教育质量观的重要体现,学术界对判断、衡量高等教育质量的标准进行了充分的研究。研究者认为,高等教育质量标准是一个具有时间性与空间性的概念,应随着时代的发展变化而发展变化;衡量高等教育质量的标准应从高等教育实践的基本功能,即促进人的发展和促进社会发展两方面入手,全面考虑高等教育实践活动的内部特点与外部影响因素,要针对高等教育实践过程与高等教育实践的最终目标与效应来综合判断高等教育的质量。

除以上研究外,还有研究者从价值取向的视角对高等教育质量标准进行了探讨。比较一致的看法为高等教育质量标准的价值取向包括内适性取向(学术取向)、外适性取向(社会取向、职业性取向或市场取向)和个适性取向(人文取向)三种。主张以三种价值取向的整合来判断与衡量高等教育质量。

关于高等教育质量观的讨论在一定程度上澄清了人们对高等教育质量的模糊认识。各种不同的质量观都在一定程度上、从一个侧面反映了人们对高等教育质量的正确把握。同时,对高等教育质量标准的探讨表明,高等教育质量不存在一个既定的、永恒的标准,应根据高等教育的目的与社会需求的不同而变化。而从更深层次上讲,以上研究为我们以多样化的高等教育质量观为指导,建立多样化的高等教育质量评价体系,促进高等教育多样化的发展和整体质量的提高奠定了坚实的理论基础。

3.对高等教育质量保障的研究

纵观研究者们对保障与提高高等教育质量对策的研究,可以看出其理论重点主要集中在以下几个方面:

(1) 树立科学的高等教育观念

观念是行为的先导。高等教育要发展、要提高质量,固守陈旧的教育思想,不转变教育观念是不可能的。研究者在思考高等教育观念的转变时,较多地探讨了高等教育质量观的转变问题。认为当前要提高高等教育实践的质量,首要的前提是要树立与大众化高等教育发展相适应的高等教育质量观。要从精英高等教育时代单一、封闭、僵化的质量观转变为多样化、开放、发展的质量观。

(2) 建立高等教育全面质量管理体系

研究者们针对高等教育人才培养过程具有与企业生产相类似的特点,主张在高等教育质量保障过程中引进工业界的全面质量管理模式。有研究者认为:“高等教育质量保证体系是全面保障教育质量的组织程序系统,渗透于教育活动的全过程,在教育活动进行的全部环节中为高等教育质量提供全方位的保障服务。”这其中包括人才培养全过程质量保障,全员参加的质量保障,学校和社会共同参与的质量保障等。

(3) 改进和完善高等教育质量监控与评价体系

高等教育质量评价应以多元化的高等教育质量观为指导,努力实现高等教育评价主体、标准、对象的多元化;应避免由政府用相同的标准对所有类型的高校的教育教学质量进行评价的方式;建立有效的校内外保障机制;建立国际间可比拟的质量保障体系,开展院校认证,实现高等教育质量的稳步提高。

(4) 建立高等教育质量市场调节机制

研究者们认为:在我国当前市场经济背景下,要确保高等教育质量,必须充分发挥市场调节机制的作用,通过市场竞争的压力实现对高等教育质量的有效控制。要利用毕业生就业率、大学对社会的服务、科研水平、扩大升学与转学的自由度、培养学生高等教育消费者观念、形成各高校文凭事实上的不等价等手段来充分发挥市场机制在高等教育质量保障中的作用。

(5) 建立高等教育质量内部保障机制

已有研究认为高等教育质量内部保障机制的内容包括:一是搞好高校自身的目标定位;二是加强

教师队伍建设,提升师资水平;三是深化教学改革,开展通识教育,强化学生在教育中的主体地位,构建高校教学质量监控机制与制度;四是推进高校后勤服务社会化,集中高校紧抓质量的精力;五是重组现有高等教育资源,打破高教系统内部条块分割、各自为政的局面,等等。

值得一提的是由于我国高等教育大众化的后发性特点,有相当部分的研究者在探讨高等教育质量保障问题时,是从比较高等教育的视角入手的,即在研究西方一些国家大众化高等教育质量保障经验、模式的基础上提出关于我国高等教育质量保障的策略与主张。

除以上主要研究内容外,进入大众化高等教育阶段后,有的研究者还对大众化时期我国高等教育是否存在质量问题(主要指是否存在质量下降这一事实)进行了思考。

三、高等教育质量研究存在的不足

纵观已有关于高等教育质量问题的研究,在肯定其理论贡献的同时,也应看到其存在的不足。首先,已有研究从思维模式上看,基本是沿“质量到教育质量再到高等教育质量”进行的。而这势必会造成对不同概念之间本质差异的忽视,使我们对高等教育质量的考查由于这种思维的依赖性而导致一定程度的偏差,从而无法取得实质性突破。其次,从研究视角看,我们注意到,大多数研究者是站在高等教育之外来审视高等教育质量的,即主要是以经济学、管理学、政治学等为研究切入点的,很少从教育学的角度来思考高等教育质量,忽视了教育学理论对研究过程的指导作用。再次,我们注意到,已有研究在探讨高等教育质量保障体系建立问题时,主要关注的是一整套外部制度的建立。相对忽视了从高等学校内部建立系统、全面的质量保障措施的研究。这容易将高等教育质量保障的主动权赋予高等教育系统之外的力量,忽视高等学校提高自身教育质量的积极性和主动性。最后,从哲学层面看,已有研究基本上是认识论与实践论意义上的高等教育质量研究,而价值论层面的高等教育质量的系统探讨则几乎没有。这不仅会在理论层面上影响对高等教育质量的科学把握,而且会在实践层面上影响高等教育系统功能的有效发挥。

四、高等教育质量研究的趋势

对照已有研究的不足,我们认为,关于高等教育质量的研究,今后应强调以下几方面的内容:一

是以质量与教育质量为思维背景,以经济学、管理学、政治学等为依托,以教育学理论为指导,以高等教育实践本身为切入点,结合高等教育实践的本质特征,结合社会环境变化的时代特点,对高等教育质量作全方位的考查,从高校自身出发内化高等教育质量的内涵。二是树立教育学理论观照下的高等教育质量观,形成高等教育质量观的教育学认识,形成以高等学校带动高等教育质量发展的理念与思路。三是无论是精英高等教育时期,还是大众化高等教育时期以及高等教育的普及阶段,高等教育质量保障的重心应该始终以高等教育实践自身的改进与提高为中心,形成以质量求发展的主动发展策略。从教育本体论出发来深入探讨高等教育质量内部保障机制的构建应成为当前及今后一段时期内理论界研究高等教育质量的重点或方向。四是对高等教育质量应开展价值论意义上的研究。这不仅有助于我们全面把握高等教育质量的科学内涵,而且有利于高等教育实践形成符合社会发展要求、个体生命发展要求、高等教育自身发展要求的高等教育质量。

参考文献:

- [1]潘懋元.走向21世纪高等教育思想的转变[J].嘉兴高等专科学校学报,1998,(4).
- [2]蔡克勇.大众化的质量观:多样性和统一性相结合[J].高等教育研究,2001,(4).
- [3]胡弼成.高等教育质量观的演进[J].教育研究,2006,(11).
- [4]王碧艳,唐德海.高等教育质量及其保障的比较研究[J].广西师范大学学报:哲学社会科学版,2004,(1).
- [5]林正范,贾群生.高等教育质量概念探析[J].高等教育研究,1999,(4).
- [6]刘俊学,袁德平.高等教育质量是“服务质量”与“产品质量”的辩证统一[J].江苏高教,2004,(4).
- [7]邱梅生.大众化高等教育质量研究综述[J].江苏高教,2002,(1).
- [8]余小波.高等教育质量概念:内涵与外延[J].高教发展与评估,2005,(6).
- [9]凌玲等.高等教育:质量疑问[J].江苏高教,2007,(4).
- [10]刘俊学.服务性:高等教育质量的基本特征[J].江苏高教,2001,(4).
- [11]李福华.高等教育质量:内涵、属性和评价[J].现代大学教育,2003,(2).
- [12]李志平.高等教育质量基本特征探究[J].中国高教研究,2001,(11).
- [13]陈运超.高等教育质量的内生性与外源性[J].复旦教育论坛,2007,(2).

现实的功利教育与理想的自由教育

——读《民主主义与教育》第十九章有感

杨建珍

(山西大学教育科学学院,山西太原030006)

〔摘要〕约翰·杜威在论述闲暇教育与劳动教育中批判了教育的二元论观点,认为在民主主义社会二者是可以统一的。从其观点来看待我国目前教育,是功利教育盛行,自由教育仍处理想状态。这种分析对于正确认识我国目前教育和指明未来教育的方向有十分重要的意义。

〔关键词〕现实;功利教育;理想;自由教育

〔中图分类号〕G40-02 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1673-7016(2011)01-0009-03

一、解读“劳动教育和闲暇教育”

1.两种对立的教育的背景

约翰·杜威在第十九章中提到教育史上出现的一对根深蒂固的对立矛盾,即为有用劳动作准备的教育和为闲暇生活作准备的教育。这两种教育的分

离可以追溯到希腊时代,希腊时代是阶级社会,其中一个阶级是自由的,另一个阶级是奴役于人的。因为有社会阶级区分这个事实,自然就分成劳动阶级和闲暇阶级。这种状况在教育思想上的影响,就生成了单纯谋生的教育,即劳动教育与过有价值的

- [14] 张应强.高等教育质量观与高等教育大众化进程[J].江苏高教,2001,(5).
- [15] 钱军平,安心.试论高等教育的再生性质量观[J].江苏高教,2006,(5).
- [16] 马万民.试述高等教育质量观的演进与建构[J].高等工程

- 教育研究,2007,(4).
- [17] 刘献君.提高教育质量必须树立的四个观念[J].中国高等教育,2002,(15\16).
- [18] 安心.高等教育质量保证体系研究[M].兰州:甘肃教育出版社,1999.

A Review and Prospect of Higher Education Quality Research in China Since the End of 70's of the 20th Century

YAN Zhen-pu

(Educational Institute of Taiyuan University,Taiyuan 030001,China)

Abstract: The higher education quality research in China has made up of two main stages :from the emphasis of higher education quality ideology to the attention of higher education quality safeguarding and appraises. The higher education quality concept and its the characteristics, the view and quality specification of higher education quality, constructing of higher education quality safeguard system were the main topics of the higher education quality research. Lack of the ponders to the higher education quality connotation and the safeguard system from the pedagogy, and value philosophy view are the main insufficiency of the research. From now on , understanding the higher education quality connotation ,discussing the construction of the higher education quality safeguard system from the higher education organization itself, pondering into the value significance of the higher education quality should become the new objective points of the higher education quality research.

Key Words: higher education quality; summary; prospects

收稿日期:2010-12-02

作者简介:杨建珍(1977-),女,山西柳林人,山西大学教育科学学院在读研究生。